

**Пятый арбитражный апелляционный суд**

ул. Светланская, 115 Владивосток, 690001
тел.: (423) 221-09-01, факс (423) 221-09-98
<http://5aas.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Владивосток
23 сентября 2011 года

Дело № А59-2000/2011

Резолютивная часть постановления оглашена 20 сентября 2011 года .
Постановление в полном объеме изготовлено 23 сентября 2011 года .

Пятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего И.С. Чижикова
судей С.В. Шевченко, К.П. Засорина
при ведении протокола секретарем судебного заседания А.В. Лукониной

при участии:
от истца: Яшонков Н.В. (представитель по доверенности от 01.09.2011)
ответчик явку представителя в суд не обеспечил, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу
ООО "Сахалинский водоканал"

апелляционное производство № 05АП-6116/2011

на решение от 26.07.2011

судьи О.Н. Боярской

по делу № А59-2000/2011 Арбитражного суда Сахалинской области
по иску ООО Управляющая компания "Жилищно-эксплуатационный участок-13"
(ИНН 6501205659, ОГРН 1096501001761, Сахалинская обл., г. Южно-Сахалинск,
ул. Авиационная, 57-а)

к ООО "Сахалинский водоканал" (ИНН 6501149700, ОГРН 1046500626611,
Сахалинская обл., г. Южно-Сахалинск, ул. Крюкова, 38)
о возмещении ущерба

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Жилищно-эксплуатационный участок-13» обратилось в Арбитражный суд Сахалинской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Сахалинский водоканал» о взыскании убытков в сумме 59 466,72 рублей, причиненных затоплением подвального помещения многоквартирного жилого дома.

Решением суда от 26.07.2011 исковые требования удовлетворены частично: с ответчика в пользу истца взыскано 42 936,26 рублей убытков, 1 717,45 рублей судебных расходов. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО "Сахалинский водоканал" обратилось в суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить в связи с неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела и неправильным применением норм материального права, и отказать в удовлетворении заявленных в рамках настоящего дела требований в полном объеме.

Оспаривая законность решения, заявитель указывает на то, что истцом в расчет затрат необоснованно включена стоимость очистки погрузчиком канализационных колодцев (территории) от снега, который представляет собой расходы по техническому обслуживанию домовой территории, в связи с чем не подлежит оплате ответчиком. При условии, что внутренняя система канализации в подвальном помещении исправна, надлежащим образом закрыты ревизии (прочистки), при засорении наружной системы канализации происходит вытекание стоков из-под крышки колодцев на поверхность, вытекание стоков в подвальное помещение не должно иметь место. С учетом того, что проведенным обследованием установлено ненадлежащее состояние внутридомовой канализационной системы и наличие повреждений трубопроводов. Следовательно, причинение истцу убытков вызвано не действиями ответчика, а ненадлежащим содержанием истцом переданного в управление имущества жилого многоквартирного дома. Кроме того, ответчиком были предприняты все зависящие от него меры по устранению засора канализационного колодца.

В заседание арбитражного суда апелляционной инстанции ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, явку своего представителя не обеспечил, о причине неявки не сообщил. Представитель истца не возразил против рассмотрения дела в его отсутствие. Суд, руководствуясь статьей 156 АПК РФ, рассмотрела апелляционную жалобу по существу в отсутствие неявившегося лица.

Судом заслушаны пояснения представителя истца, который в отзыве на апелляционную жалобу, в устных пояснениях, выразил несогласие с изложенными в

жалобе доводами, считает обжалуемый судебный акт законным и обоснованным, а апелляционную жалобу - не подлежащей удовлетворению.

Заслушав пояснения представителя стороны, исследовав материалы дела, проверив в порядке статей 266-271 АПК РФ правильность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены судебного акта в силу следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судом, согласно протоколу № 1 внеочередного общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Южно-Сахалинск, пр. Мира, д. 377, проведенного в форме заочного голосования, от 29 апреля 2009 года, ООО УК «ЖЭУ-13» избрана управляющей компанией.

01 февраля 2011 года произошло затопление подвала жилого дома № 377 по проспекту Мира в городе Южно - Сахалинске фекальными водами из-за неработающей внешней канализационной системы, находящейся на обслуживании ответчика.

Из актов, составленным представителем ООО УК «ЖЭУ-13» от 01 февраля 2011 года, от 10 февраля 2011 года, от 11 февраля 2011 года, от 14 февраля 2011 года следует, что наружная канализационная система, ведущая к дому № 377, не работает.

Факсограммой № 28 от 09 февраля 2011 года, № 29 от 11 февраля 2011 года истец сообщал ответчику о необходимости откачать колодцы и очистить подвальные помещения от канализационных стоков.

Поскольку засор наружной канализационной системы не был устранен организацией, ответственной за ее содержание и техническую эксплуатацию, истцом выполнены работы по очистке подвала от последствий указанного затопления, в том числе по прочистке канализационных выпусков, откачки подвального помещения от фекальных вод и дезинфекции, стоимость которых составила 59 466,72 рублей.

Истец, полагая, что затопление подвального помещения произошло по вине ответчика, обратился за взысканием понесенных убытков в арбитражный суд.

В силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а

также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно статье 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Деликтная ответственность в отношении ответчика может наступить только при наличии совокупности следующих условий: факта наступления вреда, противоправного поведения причинителя вреда, причинной связи между поведением и наступившими последствиями, вины причинителя вреда.

Противоправность означает любое нарушение чужого субъективного права, причинившее вред. Обязательства, вытекающие из причинения вреда, опираются на принцип генерального деликта, согласно которому каждому запрещено причинять вред имуществу или личности и всякое причинение вреда другому является противоправным, если лицо не было уполномочено нанести вред.

Причинная связь между противоправным действием причинителя и наступившим вредом является обязательным условием деликтной ответственности и выражается в том, что первое предшествует второму по времени и первое порождает второе.

Деликтная ответственность, по общему правилу, наступает лишь за виновное причинение вреда, то есть вина причинителя вреда предполагается, пока не доказано обратное. В арбитражном процессе, исходя из принципа состязательности, требования и возражения доказываются представляющими их сторонами.

Таким образом, объектом доказывания по настоящему спору является наличие названного состава правонарушения.

Как указывалось ранее, факт затоплений подвального помещения истца в результате засора канализационных стоков подтверждается имеющимися в материалах дела актами осмотров от 01.02.2011, 10.02.2011, 11.02.2011, 14.02.2011.

В силу положений статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации, пунктов 2, 5 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 г. N 491 (далее - Правила содержания общего имущества в многоквартирном доме), технические подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное, обслуживающее более одного жилого и(или) нежилого помещения в многоквартирном доме оборудование, относятся к общему имуществу жилого дома.

Пунктом 10 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме установлено, что общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем, в том числе соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц; постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования входящих в состав общего имущества, для предоставления коммунальных услуг (подачи коммунальных ресурсов) гражданам, проживающим в многоквартирном доме в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам.

В соответствии с Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Госстроя России от 27.09.2003 г. N 170, система технического обслуживания (содержания и текущего ремонта) жилищного фонда должна обеспечивать нормальное функционирование зданий и инженерных систем в течение установленного срока службы здания и включает в себя комплекс работ по контролю за его состоянием, поддержанием в исправности, работоспособности, наладке и регулированию (техническое обслуживание), а также комплекс строительных и организационно-технических мероприятий с целью устранения неисправностей (восстановление работоспособности) элементов, оборудования и инженерных сетей здания. Организация планирования и выполнение указанных работ осуществляется организациями по обслуживанию жилищного фонда.

В соответствии с договором № 010904 от 01 октября 2004 года, общество с ограниченной ответственностью «Сахалинский Водоканал» является Арендатором канализационной системы к дому № 377 по проспекту Мира в городе Южно-Сахалинске. Пунктом 2.2.2 указанного договора предусмотрена обязанность ООО «Сахалинский Водоканал» осуществлять работы по техническому обслуживанию и обеспечивать эксплуатацию арендованного имущества. Таким образом, ООО «Сахалинский Водоканал» должно обеспечивать прием сточных вод от жилого дома, расположенного по адресу г. Южно-Сахалинск, пр. Мира, д. 377.

Согласно п. 87 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 N 167, организация водопроводно-канализационного хозяйства обязана, в частности, обеспечивать надлежащую эксплуатацию и функционирование систем водоснабжения и канализации, а также принимать необходимые меры по своевременной ликвидации аварий и повреждений на системах водоснабжения (канализации) в порядке и сроки, установленные нормативно-технической документацией.

В силу п. 91, 92 названных Правил организация водопроводно-канализационного хозяйства несет ответственность за вред, причиненный утечками

сточных вод из систем канализации, находящихся в собственности, хозяйственном ведении или аренде.

Поскольку затопление подвальных (спорных) помещений произошло в результате засора канализационных колодцев, и доказательств, однозначно свидетельствующих о том, что канализационные колодцы в спорный период функционировали и эксплуатировались надлежащим образом, в материалах дела отсутствуют, а затопление подвала жилого дома вызвано неустранением засора наружной канализационной системы организацией, ответственной за ее содержание и техническую эксплуатацию (ответчиком как арендатором канализационной системы к дому № 377 по проспекту Мира), указанное позволяет прийти к выводу о доказанности факта причинения ущерба и причинно-следственной связи между понесенными убытками и противоправным (виновным) поведением лица, причинившего вред.

В состав заявленных убытков истцом включена стоимость расчистки канализационных колодцев в сумме 3 300 рублей, прочистки канализационных выпусков в сумме 5 208,77 рублей, дезинфекции подвалов в сумме 4 560,40 рублей, очистки и посыпки опилками в сумме 3 782,77 рублей, транспортных расходов в сумме 10 000 рублей, - итого 26 851,94 рублей. Понесенные расходы подтверждены соответствующими документами, представленными в материалы дела. С учетом прочих затрат (спецодежда и др.), цеховых расходов, общехозяйственных расходов, рентабельности общая сумма убытков составила 59 466,72 рубля.

Требование о взыскании убытков правомерно удовлетворено судом на сумму 33 027,89 рублей, как подтвержденное первичными данными (тарифными ставками, количеством часов работы, ставками коэффициентов, налогов и сборов. Затраты истца на транспортные услуги (аренду техники) подтверждены первичными бухгалтерскими документами. В этой части расчет ответчиком не оспорен.

Выполнение работ для собственных нужд в силу статей 146 и 159 Налогового кодекса РФ является хозяйственной операцией, которая облагается налогом на прибыль. Вследствие этого суд полагает, что истцом обоснованно применена ставка рентабельности 30% при расчете ущерба на прямые затраты истца на производство работ и на цеховые затраты.

В расчете истцом применена ставка начисления на прямые расходы 38,5% общехозяйственных расходов, которая определена им по соотношению доходов предприятия и расходов на содержание административно-управленческого аппарата. Поскольку указанный порядок определения данной расчетной величины представитель истца в судебном заседании истцом не обоснован, правомерность применения коэффициента 38,5% не доказана, вследствие чего ставка общехозяйственных расходов 38,5% должна быть исключена из расчета ущерба.

В связи с чем заявленные истцом требования правомерно удовлетворены судом первой инстанции частично в сумме 42 936,26 рублей: 33 027,89 рублей + 9 908,37 рублей (33 027,89 x 30%).

Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что затопление помещений произошло не по его вине, является несостоятельным, поскольку соответствующих доказательств в нарушение требований ст. 65 АПК РФ, п.2 ст. 1064 ГК РФ ответчиком не представлено. Доводы ответчика о наличии иных причин затопления помещений, не связанных с ненадлежащим содержанием канализационных сетей, в том числе в результате ненадлежащей эксплуатации истцом жилого фонда, также своего подтверждения материалами дела не нашли.

Таким образом, арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что судом первой инстанции правильно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, и применены нормы материального права, в связи с чем основания для удовлетворения апелляционной жалобы отсутствуют.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта на основании части 4 статьи 270 АПК РФ, не установлено.

Руководствуясь статьями 258, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Сахалинской области от 26.07.2011 по делу №А59-2000/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа через Арбитражный суд Сахалинской области в течение двух месяцев.

Председательствующий

И.С. Чижиков

Судьи

С.В. Шевченко

К.П. Засорин